

REGULAMENTO PARA ENVIO E APRESENTAÇÃO DOS RESUMOS CIENTÍFICOS EM GINECOLOGIA E OBSTETRÍCIA

1. PRAZO PARA ENVIO DOS RESUMOS

- 1.1. O envio dos resumos de resumos científicos, devidamente estruturados, deverá acontecer a partir **15 de fevereiro de 2024**, exclusivamente por meio da página do congresso na internet: <https://www.sgob.org.br/eventos/view/35>
- 1.2. Os resumos deverão enviados via internet até **15 de maio de 2024**. Resumos enviados após esta data não serão aceitos. Não haverá prorrogação do prazo para envio, portanto não deixe para submeter o seu resumo no último momento uma vez que eventuais problemas técnicos podem ocorrer.
- 1.3. Data de divulgação dos trabalhos aceitos: até **30 de maio de 2024**.

2. MODALIDADES

Somente serão aceitos resumos nas seguintes modalidades:

2.1 ESTUDO ORIGINAL:

Resultante de pesquisa científica em ginecologia e obstetrícia, que apresentem dados originais quantitativos ou qualitativos, com análise pertinente.

2.2 RELATO DE CASO OU SÉRIE DE CASOS:

Dados descritivos de um caso clínico ou grupo de casos, em humanos, explorando um método ou problema de interesse em ginecologia e/ou obstetrícia, como doença ou evolução incomum ou utilização de tratamentos inovadores ou alternativos.

2.3 REVISÃO SISTEMÁTICA:

Resultante da compilação de resultados de estudos independentes, com metanálise ou não. **Não serão aceitas revisões narrativas da literatura (sem sistematização) assim como resumo de livros;**

Atenção: Segundo o Conselho Nacional de Saúde do Brasil, para ser ética a pesquisa precisa respeitar o participante da pesquisa em sua dignidade e autonomia, reconhecendo sua vulnerabilidade, assegurando sua vontade de contribuir e permanecer, ou não, na pesquisa. (<https://conselho.saude.gov.br/comissoes-cns/conep>). Solicita-se, portanto, que não sejam inseridos nos resumos dos trabalhos assim como nos pôsteres qualquer dado ou imagem que identifique de qualquer forma a paciente estudada.

3. NORMAS GERAIS

- 3.1. O descumprimento de qualquer das normas deste regulamento implicará recusa do trabalho submetido;
- 3.2. Resumos de trabalhos que já tenham sido publicados em periódicos de qualquer natureza não serão aceitos e a identificação de infração a esta norma antes do término do evento implicará a exclusão imediata do resumo em questão;
- 3.3. Ao menos um dos autores do trabalho deve possuir TEGO – Título de Especialista em Ginecologia e Obstetrícia pela Federação Brasileira de Ginecologia e Obstetrícia (FEBRASGO); Para a conferência do TEGO, será obrigatório listar o CPF de todos os autores listados no trabalho.
- 3.4. Para submeter os trabalhos é necessário que um dos autores esteja inscrito no evento. Não é necessário efetuar o pagamento no momento da inscrição. Isso poderá ser feito após a divulgação do aceite do seu resumo.
- 3.5. O (os) autor (es) de cada trabalho deverá (ão) arcar com os custos de inscrição, transporte, hospedagem ou outros custos gerados para apresentação de resumos em qualquer modalidade;
- 3.6. O envio do resumo representa o compromisso definitivo de ao menos um dos autores

estar disponível para apresentação do pôster no congresso e/ou de apresentar o trabalho oralmente caso seu trabalho seja selecionado;

3.7. Não há limite de resumos por autor;

3.8. **CADA RESUMO DEVERÁ TER NO MÁXIMO OITO AUTORES.** Insira os autores na ordem desejada;

3.9. **NÃO SERÃO ACEITOS RESUMOS EM QUE A INSTITUIÇÃO OU INSTITUIÇÕES ONDE O TRABALHO FOI REALIZADO ASSIM COMO OS NOMES DOS AUTORES SEJAM MENCIONADOS NO CORPO DO TEXTO** Se, por qualquer motivo, no interior do corpo do seu resumo for possível identificar a instituição em que ele foi realizado, seu trabalho será automaticamente recusado.

3.10. A inscrição do trabalho implica a concordância dos autores com as normas estabelecidas pela Comissão de Temas Livres para julgamento do mesmo, bem como implica a autorização para sua reprodução por via impressa ou eletrônica em publicações de responsabilidade SGOB ou da FEBRASGO.

****Atenção:** todos os materiais produzidos sobre os resumos (anais, certificado, dentre outros) serão reprodução fiel das informações submetidas pelo autor. Portanto, não é possível proceder a alterações quanto à grafia do título, resumo ou autores após a data limite para envio de trabalhos. Salientamos que as informações fornecidas são de inteira responsabilidade do autor que submete o resumo. Nomes grafados de maneira incompleta (por abreviatura ou omissão de um ou mais sobrenomes) não serão alterados e constarão no programa oficial e certificado digital da maneira como informado pelo autor principal no momento da inscrição.

4. **NORMAS PARA ELABORAÇÃO DOS RESUMOS**

4.1. O Título deve ser conciso e refletir o estudo a ser apresentado, com no máximo 100 caracteres

4.2. Os nomes dos autores devem ser descritos abaixo do título, incluindo sua(s) titulação (ões) e instituição (ões) a que está (ão) cadastrado(s). Os nomes podem estar abreviados (exemplos: Neves MA, Costa JN, Muniz KS, Nogueira JB) ou escritos por extenso;

4.3. O corpo do texto deverá ser composto de no máximo **3000 caracteres (com espaços)**

**** Não estão incluídos neste limite título, nomes dos autores, titulação ou instituição/ instituições;**

4.4. Os resumos deverão ser enviados apenas em português. Sugere-se que os autores se abstenham do uso de abreviaturas.

4.5. Resultados baseados em afirmações como “resultados serão apresentados” e ou “dados serão analisados” não serão considerados. Estes devem ser expostos de modo mais claro possível e as conclusões devem ser baseadas nos dados apresentados.

4.6. Nomes comerciais não são permitidos, apenas os nomes genéricos das drogas, escritos em letras minúsculas;

5. **INSTRUÇÃO PARA PREPARAÇÃO DOS RESUMOS**

5.1. Os resumos nas modalidades **ESTUDO ORIGINAL** devem ser estruturados em:

5.1.1. **OBJETIVO** (coerente com título e metodologia apresentados);

5.1.2. **MÉTODOS** (claros e concisos, devem incluir: o desenho do estudo, critérios de inclusão e exclusão, períodos relevantes, variáveis estudadas e processo de análise dos dados);

5.1.3. **RESULTADOS** (devem corresponder aos objetivos do estudo); e

5.1.4. **CONCLUSÕES** (concisas, de acordo com o objetivo do estudo e resultados apresentados);

5.1.5. **PALAVRAS-CHAVE:** obrigatório incluir no mínimo 3 e no máximo 5

5.2. Os resumos na modalidade **RELATO DE CASO** ou **SÉRIE DE CASOS** devem obrigatoriamente ser estruturados em:

5.2.1. **CONTEXTO** (breve, com exposição da importância do tema e a justificativa da descrição do resumo);

5.2.2. **RELATO DO(S) CASO(S)** ou da **SÉRIE DE CASOS** (claro e conciso, deve incluir as características mais significativas do indivíduo ou grupo para a doença e/ou tratamento em questão); e

5.2.3. **COMENTÁRIOS** (concisos, com destaque para a contribuição prática que o estudo do caso ou série de casos);

5.2.4. **PALAVRAS-CHAVE:** obrigatório incluir no mínimo 3 e no máximo 5.

5.3. Os resumos na modalidade **REVISÃO SISTEMÁTICA** devem ser estruturados em:

5.3.1. **OBJETIVO** (coerente com título e metodologia apresentados)

5.3.2. **FONTE DE DADOS** (descrever a estratégia de busca dos artigos selecionados: as bases de dados utilizadas, a data utilizada para a busca, os termos utilizados para a pesquisa)

5.3.3. **ESTUDOS SELECIONADOS** (especificar critérios de inclusão e exclusão dos artigos, e o número total de estudos revisados e incluídos)

5.3.4. **ANÁLISE DE DADOS** (resumir a conduta utilizada para extrair os dados e como ela foi utilizada e/ou o método estatístico utilizado)

5.3.5. **RESULTADOS** (expor os resultados principais da revisão e os métodos empregados para obtê-los)

5.3.6. **CONCLUSÃO** (concisa, de acordo com o objetivo do estudo e resultados apresentados)

5.3.7. **PALAVRAS-CHAVE:** obrigatório incluir no mínimo 3 e no máximo 5.

** A metanálise é a revisão de estudos que tem por objetivo alcançar estimativa global, quantitativa, utilizando métodos estatísticos, sobre a questão ou tema investigado. Pode ou não fazer parte da revisão sistemática. Eleva o poder estatístico para detectar associações ou diferenças. (Pereira, Mauricio Gomes. Artigos científicos: como redigir, publicar e avaliar. Rio de Janeiro: Guanabara Koogan, 2013).

***Os resumos devem ser escritos em texto corrido e **NÃO DEVEM CONTER** figuras, tabelas, gráficos, **INTRODUÇÃO**, **DISCUSSÃO** ou **REFERÊNCIAS**.

6. JULGAMENTO DOS RESUMOS

6.1. O julgamento dos resumos enviados será realizado pela Comissão de Temas Livres, designada pela Comissão Científica do 56º Congresso de Ginecologia e Obstetrícia do Distrito Federal;

6.2. Todas as comunicações referentes ao trabalho científico, incluindo as informações necessárias para apresentação dos trabalhos aceitos, serão enviadas somente ao autor responsável pela submissão pelo e-mail cadastrado e ele(a) deverá encarregar-se de repassar aos coautores;

6.3. **As decisões da Comissão de Avaliação dos Temas Livres serão soberanas e irrecorríveis;**

6.4. Os resumos na modalidade **ESTUDO ORIGINAL** serão julgados para aceitação de acordo com os critérios: originalidade, clareza da redação, desenho do estudo, análise dos dados e conclusão, contexto, relevância, de acordo com o sistema de pontuação abaixo:

6.4.1. Originalidade (ideia e/ou método)

- 0 pontos nenhuma
- 1-4 pontos há muitos estudos semelhantes
- 5-8 pontos há poucos estudos semelhantes
- 9-10 pontos há raros ou desconhecidos estudos semelhantes

6.4.2. Clareza da redação

- 0-2 pontos ininteligível
- 3-5 pontos pode-se compreender a ideia do trabalho, mas há erros de redação ou linguagem que comprometem a interpretação
- 6-8 pontos claro, com boa redação e linguagem

6.4.3. Desenho do estudo

- 0-2 pontos método inadequado
- 3-4 pontos observacional, prevalência ou estudo qualitativo
- 5-6 pontos transversal, caso-controle ou coorte
- 7-8 pontos prospectivo sem randomização
- 9-10 pontos prospectivo, randomizado controlado

6.4.4. Análise dos dados e Conclusão

- 0-3 pontos análise inadequada e/ou conclusão não apoiada pelos dados
- 4-6 pontos análise deficiente e/ou conclusão parcialmente apoiada pelos dados
- 7-10 pontos análise adequada e/ou conclusão claramente apoiada pelos dados

6.4.5. Contexto:

- 0-2 pontos informações pobres para embasar importância do relato
- 3-5 pontos informações que embasam moderadamente a importância do relato
- 6-8 pontos informações suficientes para embasar a importância do relato

6.4.6. Relevância

- 0-3 pontos nenhuma relevância, não contribui para o avanço científico
- 4-6 pontos alguma relevância, contribui pouco para o avanço científico
- 7-10 pontos grande relevância, contribui para o avanço científico

6.5. Os resumos na modalidade **REVISÃO SISTEMÁTICA** serão julgados para aceitação de acordo com os critérios: originalidade, clareza da redação, desenho do estudo, análise dos dados e conclusão, contexto, relevância, de acordo com o sistema de pontuação abaixo:

6.5.1. Originalidade (ideia e/ou método)

0 pontos	nenhuma
1-4 pontos	há muitos estudos semelhantes
5-8 pontos	há poucos estudos semelhantes
9-10 pontos	há raros ou desconheço estudos semelhantes

6.5.2. Clareza da redação

0-2 pontos	ininteligível
3-5 pontos	pode-se compreender a ideia do trabalho, mas há erros de redação ou linguagem que comprometem a interpretação
6-8 pontos	claro, com boa redação e linguagem

6.5.3. Desenho do estudo

0-3 pontos	método inadequado
4-6 pontos	revisão sistemática com detalhamento inadequado do método e sem metanálise
7-8 pontos	revisão sistemática com detalhamento adequado do método e sem metanálise
9-10 pontos	revisão sistemática com metanálise

6.5.4. Análise dos dados e Conclusão

0-2 pontos	análise inadequada e/ou conclusão não apoiada pelos dados
3-5 pontos	análise deficiente e/ou conclusão parcialmente apoiada pelos dados
6-8 pontos	análise adequada e/ou conclusão claramente apoiada pelos dados

6.5.5. Contexto:

0-2 pontos	informações pobres para embasar importância da revisão
3-5 pontos	informações que embasam moderadamente a importância da revisão
6-8 pontos	informações suficientes para embasar a importância da revisão

6.5.6. Relevância

0-3 pontos	nenhuma relevância, não contribui para o avanço científico
4-6 pontos	alguma relevância, contribui pouco para o avanço científico
7-10 pontos	grande relevância, contribui para o avanço científico

6.6. Os resumos na modalidade **RELATO DE CASO** ou **SÉRIE DE CASOS** serão julgados para aceitação de acordo com os critérios: originalidade, clareza da redação, contexto, análise da descrição e relevância, de acordo com o sistema de pontuação abaixo:

6.6.1. Originalidade (ideia e/ou método)

- 0 pontos nenhuma
- 1-4 pontos há muitos relatos semelhantes
- 5-8 pontos há poucos relatos semelhantes
- 9-10 pontos desconheço relatos semelhantes

6.6.2. Clareza da redação

- 0-2 pontos ininteligível
- 3-5 pontos pode-se compreender a ideia do trabalho, mas há erros de redação ou linguagem que comprometem a interpretação
- 6-8 pontos claro, com boa redação e linguagem

6.6.3. Contexto:

- 0-2 pontos informações pobres para embasar importância do relato
- 3-5 pontos informações que embasam moderadamente a importância do relato
- 6-8 pontos informações suficientes para embasar a importância do relato

6.6.4. Análise da descrição do caso:

- 0-2 pontos descrição insuficiente para compreensão adequada do caso(s)
- 3-5 pontos descrição suficiente para compreensão adequada do caso(s)
- 6-8 pontos descrição excelente para compreensão adequada do caso(s)

6.6.5. Relevância

- 0-3 pontos nenhuma relevância, não contribui para o avanço científico
- 4-6 pontos alguma relevância, contribui pouco para o avanço científico
- 7-10 pontos grande relevância, contribui para o avanço científico

A pontuação mínima necessária para que o resumo seja aceito é de 30 pontos na modalidade **ESTUDO ORIGINAL** ou **REVISÃO SISTEMÁTICA** e de 25 pontos na modalidade **RELATO DE CASO** ou **SÉRIE DE CASOS**.

7. NORMAS ESPECIAIS PARA PÔSTERES (após aprovação)

- 7.1 É da responsabilidade dos autores a impressão dos pôsteres e a instalação no local indicado, no primeiro dia do evento;
- 7.2 O pôster deverá ter 90 cm (largura) x 120 cm (altura);
- 7.3 O título do pôster deve estar no topo e ser o mesmo do resumo aceito, destacado em letras maiúsculas (caixa alta);
- 7.4 Os nomes dos autores devem ser posicionados imediatamente abaixo do título do trabalho, em letras menores; podem estar abreviados (exemplos: Neves MA, Costa JN, Muniz KS, Nogueira JB) ou escritos por extenso, desde que esteja sublinhado o nome do autor responsável pelo resumo durante o evento (exemplo: Costa JN,);
- 7.5 O nome da instituição de vínculo dos autores deve ser posicionado imediatamente abaixo dos nomes dos autores (é permitido relacionar mais de uma instituição, quando pertinente);
- 7.6 Usar no texto do pôster letras de, no mínimo, 0,5 cm, com preferência para fontes sem serifa (exemplos: Arial, Arial Narrow, Calibri, Segoe);
- 7.7 Não há restrições quanto aos itens INTRODUÇÃO, DISCUSSÃO E REFERÊNCIAS, sendo de livre escolha dos autores sua presença e organização no pôster.
- 7.8 Para fazer o download do template padrão do pôster clique aqui:
Link: <https://www.sgob.org.br/eventos/view/35>
- 7.9 Nos intervalos do 56º Congresso de Ginecologia e Obstetrícia do Distrito Federal, período vespertino, os avaliadores se dividirão para visitar todos os pôsteres expostos. Sugerimos que ao menos um autor permaneça no local indicado para a instalação dos pôsteres durante tais intervalos

8 PRÊMIOS SGOB

- 8.1 **Os três melhores** resumos de cada modalidade - Ginecologia e Obstetrícia - serão inseridos na programação científica para apresentação oral por um dos autores, em sessão a ser informada previamente;
- 8.2 O apresentador de cada trabalho selecionado para apresentação oral **terá 5 (cinco) minutos** para a exposição;
- 8.3 Os resumos selecionados para apresentação oral receberão prêmios de menção honrosa;
- 8.4 A cerimônia de premiação dos melhores resumos científicos ocorrerá durante a sessão de fechamento do Congresso;
- 8.5 Em caso de empate, serão utilizadas as notas dadas, no resumo, aos itens Originalidade e Relevância.

9 CERTIFICADOS

Será emitido um certificado com o título do trabalho, a modalidade aprovada e o nome dos autores cadastrados na ordem informada no momento da submissão.

10 ANAIS DO CONGRESSO

Todos os trabalhos julgados e aceitos serão publicados nos anais do 56º Congresso de Ginecologia e Obstetrícia do Distrito Federal

11 DISPOSIÇÕES GERAIS

Situações que não estejam previstas no presente regulamento serão resolvidas pela Comissão de Temas Livres do 56º Congresso de Ginecologia e Obstetrícia do Distrito Federal, podendo esta recorrer à Comissão Científica do evento quando julgar necessário.